VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 66)
z dnia 5 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 66)

5 lipca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- opinię Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) w zakresie:
a) Części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP,
- dochody i wydatki,
- dotacje celowe;
b) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
c) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu,
- dochody i wydatki;
d) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu,
- dochody i wydatki,
- dotacje celowe;
e) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze,
- dochody i wydatki,
- zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
- dotacje celowe;
f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Lech Czapla** Szef Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Jan Węgrzyn** zastępca Szefa Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Ewa Polkowska** Szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Czaplicki** szef Krajowego Biura Wyborczego oraz **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Nowakowska** – wicedyrektor Biura Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu, **Teresa Olszewska-Perkiel** doradca Szefa Kancelarii Sejmu, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich obecnych, witam gości. Stwierdzam, że mamy kworum.

Przypominam, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o sprawozdaniu z wykonania budżetu

państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie ma uwag.

Stwierdzam zatem, że porządek dnia został przyjęty.

W naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów i instytucji państwowych: pani minister Hanna Majszczyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – witam – i pan minister Krzysztof Łaszkiewicz, sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP – dzień dobry, panie ministrze.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji zajmujących się rozpatrzeniem sprawozdań z wykonania budżetu w zakresie poszczególnych części budżetowych, otrzymali też sprawozdania Biura Analiz Sejmowych. Chcę powiedzieć, że te wszystkie materiały są dostępne w formie elektronicznej w folderze *„secure sources”* i można z nich korzystać przy pomocy sprzętu, który posłowie posiadają.

Proponuję, aby rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu przebiegało według następującej procedury. Najpierw wysłuchamy opinii posła referenta reprezentującego komisję właściwą merytorycznie, następnie uwagi posła koreferenta z ramienia naszej Komisji, następnie poprosimy o opinię przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, a następnie członkowie Komisji będą mogli zadawać pytania bądź zgłaszać uwagi. Na te pytania będą odpowiadali przedstawiciele instytucji będących dysponentami poszczególnych części budżetowych. Jeśli jest zgoda co do tego trybu, to tak będziemy postępować.

Mamy dzisiaj do rozpatrzenia sprawozdanie z wykonania części budżetowych 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu, oraz części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, i 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17. W tych wszystkich sprawach mamy jednego posła referenta - przedstawiciela Komisji regulaminowej, i jednego posła koreferenta - przedstawiciela naszej Komisji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej. Chciałbym poprosić przedstawiciela Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, pana posła Pawła Sajaka, o zreferowanie opinii Komisji w zakresie tej części. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Paweł Sajak (RP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, ponieważ materiały dostarczone do prac na Komisji jak również sposób przedstawienia tych materiałów były rzetelne, odpowiedzi na te pytania były bardzo wyczerpujące, to chciałbym wszystkie sprawozdania podsumować, ponieważ Komisja zaopiniowała te sprawozdania pozytywnie i nie wniosła uwag. Więc jeżeli szanowna Komisja pozwoliłaby na taką propozycję, jak najbardziej jesteśmy…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, jak rozumiem, chce pan w swoim referacie przedstawić opinię Komisji dotyczącą wszystkich części budżetowych, tak?

Poseł Paweł Sajak (RP) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, ponieważ w naszym sprawozdaniu, które otrzymaliście wszyscy państwo, do żadnego z punktów: ani do Kancelarii Prezydenta, ani do Kancelarii Sejmu czy Senatu, ani do Krajowego Biura Wyborczego czy też rezerwy celowej nie wnosiliśmy żadnych uwag, a każdy z punktów, każde ze sprawozdań zaopiniowaliśmy pozytywnie. Nie chciałbym zabierać niepotrzebnie czasu na opowiadanie o wszystkim. Po prostu łatwiej byłoby nam kontynuować prace.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. To znaczy, mam tutaj pewien techniczny kłopot dlatego, że gdyby było sprawozdanie dotyczące wszystkich części budżetowych, to dobrze byłoby, żeby byli przedstawiciele wszystkich instytucji, którzy są dysponentami tych części budżetowych. Nie mamy na sali przedstawicieli Kancelarii Sejmu i Senatu z tego, co wiem, jeszcze.

A jest! Przepraszam. Jest pani minister. Nie mamy przedstawicieli Kancelarii Sejmu. Jeżeli, panie pośle, ograniczy się pan właściwie do tej uwagi, którą pan wygłosił, i właściwie nie ma dalszych uwag, to w takim razie uznamy, że wszystkie wnioski z dyskusji na temat wykonania tych części budżetowych, jaka odbyła się w Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, znajdują się również w materiale i nie ma uwag krytycznych. W takim razie dziękuję panu za tę opinię. Poproszę jednak, panie Michale, ponieważ mamy koreferenta … Może zapytam najpierw panią przewodniczącą. Koreferentem do wszystkich części jest pani przewodnicząca Skowrońska. Chciałem zapytać, czy konieczne jest, aby podczas pani wystąpienia był obecny przedstawiciel Kancelarii Sejmu? Tak powinno być.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jestem przygotowana na każdą ewentualność - tylko co będzie w przypadku pytań państwa posłów o różne sprawy związane z wykonaniem budżetu w 2011 r.? Mogą się takie pojawić. Niemniej jednak nie ma przeszkody formalnej, żeby w ten sposób procedować.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy kierownictwo Kancelarii Sejmu. Zapraszamy. Proszę o zajęcie miejsc. W takim razie po wystąpieniu posła referenta poproszę panią przewodniczącą o wygłoszenie koreferatu na temat sprawozdania z wykonania części budżetowych, jak rozumiem… Łącznie czy po kolei, pani minister? Bardzo proszę. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że możemy przeprowadzić łączną dyskusję co do sugestii zgłoszonej przez przedstawiciela Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, czyli rozpatrujemy łącznie wszystkie części budżetowe: 01, 02, 03, 11 i 83. Pani przewodnicząca ma głos. Bardzo proszę o komentarz.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mój będzie trochę dłuższy, panie przewodniczący, bo chciałabym, żebyśmy sobie porozmawiali o tych kancelariach. Myślę, że wszystkie kancelarie: Kancelaria Sejmu, Senatu, Kancelaria Prezydenta, Krajowe Biuro Wyborcze, to są sprawy, które obserwujemy każdego dnia, i w związku z tym może trochę więcej informacji na temat samej opinii Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich do tych części budżetowych. Po pierwsze, chciałabym potwierdzić, że taka dyskusja nad wszystkimi sprawozdaniami odbyła się w Komisji regulaminowej. Uczestniczyłam w tym posiedzeniu. A zatem, tylko pokrótce, że wydatki Kancelarii Prezydenta zostały zrealizowane w 99,1% i były wyższe o około 9% w porównaniu do roku 2010. Wydatki wynosiły łącznie 171.524 tys. zł, a zostały zrealizowane w wysokości 170.016 tys. zł. Na szczególne omówienie zasługuje kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, gdyż w tej części na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa przeznaczono kwotę 42.000 tys. zł i ona została zrealizowana w pełnej wysokości. Do tych pieniędzy, które zostały przeznaczone na ochronę zabytków, beneficjenci zaangażowali środki własne w wysokości prawie 34.500 tys. zł. Zrealizowano prace w 184 obiektach.

W ramach instytucji gospodarki budżetowej w Kancelarii działa Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta, które wykonuje wszystkie zadania z zakresu obsługi gospodarczej, techniczno-remontowej. Przychody zrealizowano w wysokości 36.720 tys. zł, to jest 99,9% planu. Dla informacji państwa: w kosztach obsługi instytucji gospodarki budżetowej 50% to wynagrodzenia osobowe.

Będę chciała powiedzieć w przypadku wszystkich części, a przynajmniej 3 części budżetowych, o wynagrodzeniach. A więc przeciętne wynagrodzenie łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w Kancelarii Prezydenta wynosiło 9384 zł i było o 6,8% wyższe w porównaniu do roku 2010. Wszystkie zadania związane z wydatkami rzeczowymi, wydatkami majątkowymi zostały zrealizowane stosownie do założonego planu budżetowego. Nie skupiam się w tym przypadku na żadnej informacji dotyczącej oceny wykonania budżetu, którą przeprowadziła Najwyższa

Izba Kontroli, pozostawiając to jej przedstawicielom, którzy uczestniczą w dniu dzisiejszym w posiedzeniu Komisji. To informacja dotycząca Kancelarii Prezydenta.

W przypadku Kancelarii Sejmu chciałabym poinformować, że dochody zostały zrealizowane poniżej planu, natomiast wydatki realizowane były w sposób niezwykle oszczędny. Dokonano zmniejszenia zaplanowanych wydatków i pomimo zmniejszenia zrealizowano je również poniżej założonego planu. Chciałabym się skupić na wydatkach, które są dużą pozycją budżetową. W tym przypadku to kwota 430.000 tys. zł przed zmianami, a po zmianach to kwota 411.200 tys. zł. W tym zakresie zmniejszenia między innymi dwukrotnie blokowano wydatki na łączną kwotą 26.400 tys. zł, czyli mniej o 6,1% środków, które zostały pierwotnie zaplanowane. Wydatki były wyższe w stosunku do wydatków z roku 2010 o prawie 5%. Po stronie wydatków bieżących to kwota 282.900 tys. zł. W porównaniu do planu po zmianach były niższe o około 30.000 tys. zł, w tym wydatki na wynagrodzenia i uposażenia poselskie wraz z pochodnymi były niższe o 14.000 tys. zł. Wynagrodzenie przeciętne w Kancelarii Sejmu na pełnozatrudnionego to kwota 8596 zł i było wyższe o 525 zł, to jest o 6,5%, zaś średnie wynagrodzenie 8 osób zajmujących kierownicze stanowiska wynosiło średnio 15.927 zł i było wyższe o 23%. Przyczyną było niższe niż planowano wykonanie funduszu nagród. Chcę również powiedzieć, że po stronie wydatków Kancelarii Sejmu była zmiana kadencji. W związku z tym po części to jest tak zwana nagroda kadencyjna, a także sprawy związane z odejściem posłów, a także rozliczaniem biur poselskich. W tym przypadku chciałabym powiedzieć, że w Kancelarii Sejmu, można stwierdzić, że dokonywano ograniczeń wydatków w stosunku do zaplanowanych w ustawie, a następnie te wydatki realizowano w sposób bardzo oszczędny. To Kancelaria Sejmu.

W sprawie Kancelarii Senatu chciałabym się podzielić z państwem następującymi informacjami. W zakresie dochodów. Zaplanowano dochody 390 tys. zł, wykonano 587 tys. zł, to jest 150% planu. W tym zakresie te dochody to są zwroty niewykorzystanej części dotacji, odsetki od środków dotacji i oprocentowanie środków na rachunku bankowym oraz zwrot nadpłaconych składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz pozostałe rozliczenia z lat ubiegłych, w tym zwroty senatorów z tytułu niewykorzystania środków otrzymanych na prowadzenie biur senatorskich. Wydatki budżetowe Kancelarii Senatu zrealizowano w wysokości 163.620 tys. zł, to było 93% budżetu po zmianach, i były one wyższe o 9500 tys. zł w porównaniu do roku 2010. Na wydatki bieżące przeznaczono kwotę 66.500 tys. zł, a na wydatki majątkowe - 17.500 tys. zł. Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, przeciętne zatrudnienie w Kancelarii Senatu wynosiło 286 osób, przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego – 8199 zł, i było ono również wyższe w porównaniu do roku 2010 o 562 zł.; jeżeli chodzi o średnie miesięczne wynagrodzenie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, to wynosiło ono 21.068 tys. zł i było wyższe o 429 zł. Różnica w wynagrodzeniu średnim kierownictwa w porównaniu do Kancelarii Sejmu jest około 5 tys. zł. Ponadto, Kancelaria Senatu realizuje opiekę nad Polonią i Polakami za granicą. W tym przypadku środki przeznaczone w ustawie budżetowej zostały zrealizowane w całości.

W zakresie Krajowego Biura Wyborczego, Krajowe Biuro Wyborcze zrealizowało budżet w wysokości 146.500 tys. zł po zmianach. W tym zakresie plan zatrudnienia pracowników na poziomie 388 etatów został wykonany na poziomie 380 etatów. Wydatki zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na kwotę pierwotnie 45.900 tys. zł i były zwiększane w trakcie roku budżetowego przez ministra finansów i uruchamiane ze specjalnej rezerwy celowej, która była przeznaczana na wydatki związane z przeprowadzeniem wyborów. W tym zakresie również w ciągu roku budżetowego szef Krajowego Biura Wyborczego dokonał blokady wydatków w kwocie 24.600 tys. zł i wystąpił do ministra finansów o zmniejszenie wydatków w takiej samej kwocie. W zakresie budżetów zadaniowych chciałabym poinformować Wysoką Komisję, że Krajowe Biuro Wyborcze w ramach funkcji pierwszej – Zarządzanie państwem, realizuje zadanie „Organizacja i przeprowadzanie wyborów". Celem zadania jest zapewnienie sprawnego przeprowadzenia wyborów, referendów przy rozsądnym koszcie. W zakresie tej części budżetowej wydatkowano 101.742 tys. zł. Miernik

zadania: planowana wartość tego miernika miała wynosić 91. Miernik wykonania: 75,4. Musimy się pomału przyzwyczajać do tego, iż w ten sposób będziemy również dokonywać oceny wykonania budżetu. To są główne informacje. Chciałabym jeszcze, tak jak mówiłam, poinformować o wynagrodzeniach. Przeciętne zatrudnienie wynosiło 380 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w Krajowym Biurze Wyborczym wynosiło 5268 zł.

To wszystko. We wszystkich częściach budżetowych, chciałabym powiedzieć, że sprawozdania zostały przedłożone w wersji bardzo obszernej, jasnej i czytelnej, tak, jak to mówił przedstawiciel Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, tak że każdy z państwa, jeżeli będzie chciał sięgnąć jeszcze do tej lektury, to będzie mógł z tego wyczytać wszystkie informacje, które zostały przedstawione przez poszczególne kancelarie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Chciałem teraz prosić pana dyrektora Długołęckiego, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w tych częściach. Przy czym mam takie pytanie - czy pan też chce mówić o wszystkich częściach czy po kolei? … O wszystkich po kolei, tak? Ale… Dobrze. Gdyby pan mógł zacząć od Kancelarii Prezydenta, dobrze? Ja po prostu chciałbym uniknąć sytuacji, żebyśmy niepotrzebnie nie trzymali tutaj naszych gości zbyt długo, więc… Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli Waldemar Długołęcki:

Spróbuję skomasować swoją wypowiedź. Więc najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w Kancelarii Prezydenta, w Kancelarii Sejmu i Senatu i w Krajowym Biurze Wyborczym według analogicznych zasad, jak w innych częściach budżetowych. A więc, badaliśmy przede wszystkim legalność, celowość i gospodarność wydatków budżetowych, prowadzenie ksiąg rachunkowych, rzetelność sprawozdań budżetowych, a także zamówienia publiczne. Nasza ocena wykonania budżetu we wszystkich tych częściach jest pozytywna. Nie stwierdziliśmy większych nieprawidłowości lub nie stwierdziliśmy ich w ogóle.

Chciałbym w związku z tym powiedzieć o kilku sprawach w odniesieniu do Kancelarii Prezydenta i Kancelarii Sejmu, z tym że nie wszystkie rzeczy, o których będę mówił, trzeba traktować jako nieprawidłowości. W stosunku do Kancelarii Senatu i Krajowego Biura Wyborczego nie ma potrzeby, żebym rozwijał swoją wypowiedź ponad to, co powiedziałem.

A wiec, jeżeli chodzi o Kancelarię Prezydenta, tutaj patrząc na wykonanie budżetu na przestrzeni kilku ostatnich lat, trzeba odnotować zdecydowaną poprawę gospodarki finansowej i to, że nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Jedyną naszą uwagą dotyczącą wykonania budżetu w tym roku było niedostosowanie zapotrzebowań zgłaszanych do ministra finansów na środki budżetowe do rzeczywistych potrzeb. Konsekwencją były także dość duże zwroty tych środków do ministra finansów. To jest jedno zagadnienie, o którym chciałem wspomnieć.

Natomiast drugie… Ponieważ w ubiegłym roku w komisjach sejmowych była dyskusja na temat wykorzystania środków Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków Krakowa, przyjrzeliśmy się jakby podstawom prawnym funkcjonowania tego Funduszu. Chciałbym powiedzieć, że, w ocenie NIK, ustawa z 1985 r., na podstawie której on funkcjonuje i jest prowadzona gospodarka finansowa tego Funduszu, nie odpowiada obecnej rzeczywistości. Nie chodzi nam tylko o stosowane w tej ustawie nazewnictwo z połowy lat 80., ale przede wszystkim o to, że Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków Krakowa nie jest państwowym funduszem celowym, a więc środki tracą przymiot publiczności w momencie przekazania ich z budżetu Kancelarii Prezydenta na Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków Krakowa. Natomiast umowy w sprawie przyznania tych środków na podstawie decyzji społecznego komitetu zawiera w imieniu Skarbu Państwa wojewoda małopolski, czyli w imieniu Skarbu Państwa dysponuje środkami, które środkami publicznymi nie są. Więc z tego powodu mogą być perturbacje,

na przykład, przy rozliczaniu tych środków, dlatego NIK wskazuje na potrzebę synchronizacji przepisów.

W przypadku wykonania budżetu przez Kancelarię Sejmu nasza ocena jest także pozytywna, natomiast w informacji przekazanej Wysokiej Komisji zwróciliśmy uwagę na kilka zagadnień. Przede wszystkim – tutaj zresztą częściowo była już o tym mowa, pani poseł Skowrońska mówiła – stosunkowo duża kwota środków została niewykorzystana, niewykorzystana w stosunku do wielkości zaplanowanej w ustawie budżetowej (to było ponad 53.000 tys. zł). W stosunku do kwoty w planie po zmianach - bo rzeczywiście w ciągu roku dokonana została przez Szefa Kancelarii Sejmu blokada tych środków i minister finansów jakby decyzją własną zmniejszył plan wydatków - również nie wykorzystano całości środków. Taka sytuacja powtarza się od kilku lat. Część tego niewykonania można tłumaczyć zmianą kadencji i rozliczeniami, ale nie wszystkie. Naszym zdaniem, sytuacja jest podobna, jak Wysoka Komisja dyskutowała to w przypadku Komisji Nadzoru Finansowego. Dlatego też zwróciliśmy uwagę na potrzebę poprawy realności planowania wydatków budżetowych. Druga podobna uwaga dotyczyła kwestii zapotrzebowań zgłaszanych przez Kancelarię Sejmu do ministra finansów na środki budżetowe już na poszczególne dni, poszczególne zadania. Trzecia nasza uwaga dotyczyła uproszczonej formy odpłatności za abonament radiowo-telewizyjny, bo tutaj chciałem powiedzieć, że w tym roku w tych jednostkach, w których była prowadzona kontrola, również te wydatki budżetowe były sprawdzane.

Szef Kancelarii Prezydenta, przepraszam, Sejmu przyjął wnioski NIK do realizacji. Chciałem podkreślić, że ogólna nasza ocena wykonania budżetu jest także w tej części pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram teraz dyskusję. Chciałem poinformować posłów, że, jak już wspomniałem, dołączył do nas pan minister Lech Czapla. Jest z nami również pan minister Węgrzyn z Kancelarii Sejmu. Jest również pan Kazimierz Czaplicki, kierownik Krajowego Biura Wyborczego. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? To może, jeżeli nie ma chętnych, to może poproszę przedstawicieli instytucji – dysponentów poszczególnych części budżetowych, żeby odnieśli się do tych uwag, które padły w wypowiedzi pani przewodniczącej. Nie było uwag?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, nie wnosiłam uwag. Po prostu przekazałam to, co jest ważne i, myślę, że interesowałoby państwa po stronie wydatków w poszczególnych kancelariach i w Krajowym Biurze Wyborczym. Uwag nie formułowałam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Pani przewodnicząca nie formułowała uwag. W takim razie padły uwagi… Znaczy, chcę powiedzieć, że w ogóle nie było zastrzeżeń, żeby była jasność, natomiast były pewne sugestie czy uwagi również ze strony Najwyższej Izby Kontroli. Chciałem jednak usłyszeć tutaj reakcję przedstawicieli instytucji, których te uwagi dotyczyły. Ale zanim do tego dojdzie, widzę, że wywołałem głos w dyskusji. Bardzo proszę, pani posłanka Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście, przed rozpoczęciem naszych prac chciałam zabrać głos w tematach, które tutaj pan przedstawiciel NIK dość jasno nam wyjaśnił. Niemniej jednak doszłam do wniosku, że warto kilka słów refleksji, może takich uwag, żebyśmy sobie wzięli sami do siebie, bo, szanowni państwo, kiedy rozpatrujemy sprawozdanie z wykonania budżetu, to musimy jednak wrócić do sytuacji, kiedy przygotowujemy plan na dany rok w zakresie kwot zamieszczonych w budżecie państwa na kolejny rok. I tutaj muszę powiedzieć tak, że o ile przez kilka lat wskazywaliśmy, że właśnie fundusz dotyczący rewaloryzacji zabytków Krakowa… Zawsze mieliśmy ostatnio uwagi do tego funduszu, ponieważ albo środki nie były wykorzystywane i, tak naprawdę, po raz pierwszy zostało zdefiniowane, dlaczego tutaj jest taka

sytuacja. Z tego, co mówił przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, wynika, że to niebezpieczeństwo występuje, bo jeżeli przekazywane środki idą na fundusz i one tracą jakby swój walor publiczny, to ta sytuacja powinna być jak najszybciej wyjaśniona i uporządkowana i myślę, że to nastąpi, ale przy omawianiu Kancelarii Prezydenta przypomnę, że, szanowni państwo, w planach budżetu było, aby tych środków na rok 2011 było 230.000 tys. zł. Wtedy mówiliśmy o tym, że jest to zdecydowania za duży wzrost i, tak naprawdę, nie widzimy tam potrzeby tak wysokiego poziomu środków na ten cel. I okazuje się, że ten poziom przyjęty na poziomie 2010 r. on w zupełności wystarczył.

Tutaj ta sytuacja, o której mówił przedstawiciel NIK, w zakresie Kancelarii Sejmu, że również środki nie zostały zabezpieczone, znaczy wykorzystane, oznacza, że my, tak naprawdę, przyjmując plan budżetowy, zbyt lekko, zbyt lekko te środki przyznajemy, za mało przyglądamy się, jakie kwoty na daną instytucję są przekazywane. Jest to moja opinia, ale patrzymy na te sprawy nie z punktu widzenia merytorycznego, ale raczej politycznie, że wypada, bo tak należy, żeby te pieniądze były dysponowane. Przypomnę jeszcze jedną rzecz, o której mówiliśmy w czasie, kiedy pracowaliśmy nad budżetem na 2011 r. Kiedy składaliśmy poprawki i sięgaliśmy po środki finansowe, między innymi, do środków poszczególnych kancelarii, wówczas przedstawiciela koalicji rządowej mówili, że jest to naruszenie możliwości wykonywania zadań przez te instytucje. Stąd też myślę, że sami powinniśmy wziąć do siebie te uwagi, które zostały tutaj wykazane podczas badania sprawozdania, że pieniądze są jakby zamrażane, natomiast w innych obszarach te pieniądze byłyby wykorzystywane. I tak, na przykład, samorządy, które potrzebowały pieniądze, ich dostęp do pieniędzy został ograniczony, natomiast tu jest zamrożenie środków finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jedno tylko pytanie właściwie. Rok 2011 miał być rokiem stabilizacji wynagrodzenia, czyli miało nie być wzrostu wynagrodzeń generalnie w kadrze urzędniczej. Dostosowały się do tego ministerstwa w większości, posłowie, wobec tego proszę o wyjaśnienie, skąd wzięły się wzrosty wynagrodzeń w kancelariach poszczególnych, i to takie dość znaczące? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Już? Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie miałam zabierać głosu, panie przewodniczący, ale jednak poprosiłabym pana dyrektora Długołęckiego o wyjaśnienie tego zaplanowania wydatków w Kancelarii Prezydenta i pokazania, w jakiej ilości to planowanie wydatków, środków na rachunku, zapotrzebowanie. To są niewielkie kwoty, dlatego o tym nie mówiłam. Mówiliśmy o problemie zapotrzebowania wydatków i wydatkowania w określonym dniu. To nie były środki, które leżały 2,3,5 miesięcy na rachunku i zapotrzebowano ich w sytuacji, kiedy chodziło o oszczędność, tylko zaplanowano w poniedziałek, na przykład, o 20-30 tys. zł więcej niż potrzeby wydatków kasowych. A więc, w związku z tym chciałbym powiedzieć, że pokazano problem, w jaki sposób wcześniej dysponent części powinien uzgadniać z osobami, że będzie wypłacał za poszczególne zobowiązania i będzie zapotrzebował pod to środki. Jeżeli się zdarzyło, że dysponent nie mógł wykorzystać tych środków, to jeżeli mówimy o problemie sprawy, albo jeżeli podnosimy je jako rzecz do przemyślenia, są to jednak dla istoty wykonania budżetu sprawy marginalne. To, po pierwsze.

Po drugie, uwagi dotyczące sprawy rewaloryzacji zabytków Krakowa, przekazywania środków i tego problemu, na który zwraca uwagę Najwyższa Izba Kontroli, to jest problem do rozwiązania w związku z nową ustawą o finansach publicznych. Tutaj wyłączono, pozostawiając taką formułę, i nie dziwmy się – to myśmy zdecydowali o pozostawieniu tej formuły. Najwyższa Izba Kontroli pokazuje jednak nam,

ustawodawcom, że aby poprawność wydatkowania środków finansów publicznych była zachowana, należałoby zwrócić uwagę na tę sprawę. To nie są rzeczy, o których my nie wiemy, które są zawinione przez Kancelarię. W ten sposób zarówno planujemy wydatki jako dysponent części budżetowej… to pokazało w przypadku Kancelarii Prezydenta, jak i w przypadku sprawy związanej z rewaloryzacją zabytków Krakowa.

Do tej sprawy, jeżeli już jesteśmy przy zabytkach Krakowa, chcę powiedzieć, że odbyła się szeroka dyskusja w Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Od kilku lat rozmawiamy, w jaki sposób sensownie wydawać pieniądze na ochronę zabytków. I w tym przypadku pokazujemy również, że gros środków w sposób celowy i tak przeznaczony, jak w budżecie, przeznaczane jest dla miasta Krakowa. Mówiliśmy, i w Komisji regulaminowej podnoszono sprawę, iż w innych częściach kraju trzeba również waloryzować zabytki, czyli przekazywać pieniądze na rewaloryzację zabytków.

Mam tylko jedno pytanie. Nie miałam zadawać tego pytania. Jak to jest możliwe, skoro próbujemy planować w obu kancelariach… Chcę powiedzieć, ze powinniśmy w przypadku wynagrodzeń powiedzieć jeszcze jedną rzecz. W kancelarii Sejmu i Senatu była nagroda związana z zakończeniem kadencji, tak że to jest sytuacja, która na pewno w roku, w którym kończy się jedna kadencja, odbiega od standardu, ale o jedną rzecz chciałabym poprosić. W przypadku tak zwanej erki rozbieżność pomiędzy Kancelarią Senatu a Kancelarią Sejmu jest duża i jeżeli przyjmiemy za podstawę średnią płacę erki w Kancelarii Sejmu, to wynosi około 40%. A zatem, w przypadku, kiedy są takie rozbieżności pomiędzy erką w Kancelarii Sejmu a Kancelarii Senatu, to wydaje się, że powinniśmy mieć przynajmniej jedno wyjaśnienie. To się należy, bo planowanie na rok 2012 jest w przypadku uposażenia posła i senatora identyczne, planowanie w przypadku biur poselskich i senackich jest również identyczne, pomimo że w Senacie są okręgi jednomandatowe i ten senator ma mniejszy okręg niż pierwotnie, więc sprawa erek i tej różnicy wydaje się potrzebną do wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów w dyskusji, a nie widzę, to proszę o udzielenie odpowiedzi na te podniesione sprawy. Może zaczniemy od pana ministra Łaszkiewicza.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Łaszkiewicz:

Dziękuję bardzo. Poproszę, żeby na te pytania w szczegółach odpowiedziała pani dyrektor Grażyna Druś.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś:

Chciałam się odnieść do środków tej dotacji…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Troszkę bliżej ten mikrofon, proszę.

Dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grażyna Druś:

Chciałam się przede wszystkim odnieść do tej dotacji na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Dotacja, która zawsze pojawia się w ustawie budżetowej, jest wykorzystywana – mam tutaj dane z przeciągu 12 poprzednich lat – zawsze w całości. Nie było takiej sytuacji, żeby środki były niewykorzystane.

Po drugie, jeśli chodzi o te zwroty środków wynikających z zapotrzebowań składanych do Ministerstwa Finansów, to to się tyczy takich przypadków: u nas, na przykład, miałam informację, że Mennica przekaże nam fakturę (to jest kwota 600-700 tys. zł), na przykład, na trzynastego. Ponieważ tę fakturę trzeba opisać, trzeba sprawdzić, dostałam ją czternastego. W związku z tym trzynastego Ministerstwo Finansów, a więc tego samego dnia – te środki nie leżą na naszym koncie – tylko tego samego dnia Ministerstwo Finansów zabiera nam te środki. Natomiast zrealizowałam tę fakturę

dzień czy dwa później. Dwa razy miałam taki przypadek w 2011 r. – przedstawiałam dokumenty Najwyższej Izbie Kontroli – kiedy po prostu zwyczajnie padł system bankowy. Także to są te zwroty.

Chciałam tylko jeszcze zaznaczyć, że od połowy 2010 r. na naszym koncie w żadnym dniu nie ma środków. Każdego dnia rachunek jest zerowany. Ministerstwo Finansów dysponuje tymi środkami.

Nie wiem, nie potrafię się odnieść do kwoty, którą podała pani poseł, do 230.000 tys. zł. Nigdy nie było takiej sytuacji, żeby Kancelaria Prezydenta planowała wydatki w takich wielkościach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. To poproszę teraz panią minister Polkowską.

Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska:

Szanowni państwo, odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, a jednocześnie odnosząc się do głosu pana posła, chcę powiedzieć, że ustawa okołobudżetowa przyjęta w zeszłym roku przewidywała zamrożenie środków na wynagrodzenia, natomiast nie przewidywała zamrożenia średnich wynagrodzeń. Chciałbym także przypomnieć państwu, że ta ustawa okołobudżetowa, zamrażając środki na wynagrodzenia, uczyniła wyjątek dla wydatkowania środków finansowych, które są związane ze zmianą kadencji Sejmu i Senatu.

Jeśli chodzi o różnicę między środkami przeznaczonymi na wynagrodzenie erki w Kancelarii Sejmu i Kancelarii Senatu, chcę powiedzieć, że różnica ta wynika z osobistej sytuacji osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, wynikającej z ustawowych świadczeń ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, która odsyła w tym względzie do ustawy o urzędnikach państwowych i w tym wypadku ten wzrost jest tylko i wyłącznie spowodowany wypłaceniem tych ustawowych świadczeń wynikających z ustawy o urzędnikach państwowych. Jest to czterystuprocentowa nagroda jubileuszowa przysługująca osobie zajmującej kierownicze stanowisko państwowe i wypłacona sześciomiesięczna odprawa emerytalna po skończeniu mandatu i odejściu w związku z wiekiem emerytalnym na emeryturę. Tylko i wyłącznie stąd wynika zwyczajnie ta różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Starałem się zorientować, nie było pytań. Zwracam się do pana ministra Czapli, czy chciałby się odnieść do jakichś wątków, które się utaj pojawiły? Nie zauważyłem takich, które wymagałyby odpowiedzi, ale chciałem zapytać.

Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:

W wielkim skrócie odniosę się do wypowiedzi pana dyrektora Długołęckiego, nie co do faktów oczywiście, tylko do pewnej interpretacji tego niezrealizowania tych wydatków budżetowych, bo tutaj wiadomo, że co do tego jesteśmy zgodni – mieliśmy mniejsze wydatki związane ze zmianą kadencji, chociażby związane z tym, że tylko 158 posłów jest posłami pierwszej kadencji – ponownie wybrana została znaczna większość posłów, więc w tym zakresie mieliśmy oszczędności w kwocie ponad 6830 tys. zł.

I też jest pewne obserwowalne zjawisko, panie przewodniczący, walki o inwestycje, jeżeli chodzi o nasz zakres zamówień publicznych. Widać, że rynek jest trudny. Firmy konkurują na nim. Kosztorysy przewidywane na poważne inwestycje w naszej instytucji opiewały na wyższe kwoty niż realnie oferowane przez firmy, które chciały wykonywać inwestycje w zakresie zapotrzebowania. Czasami oczywiście walka kończy się dramatami (*vide*: te nieszczęsne inwestycje autostradowe). W naszym przypadku takich dramatów nie było, ale oszczędności były poważne. To jest, między innymi, powód, na podstawie którego podjąłem decyzję, zrealizowaną przez ministra finansów, że zmniejszyłem, zablokowałem o prawie 20.000 tys. zł wydatki w części Kancelaria Sejmu. To wszystko, co mam do dodania, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy pan Czaplicki ma jakieś uwagi w związku z przedstawionymi uwagami? Dziękuję bardzo również. Jeżeli nie ma innych głosów w dyskusji, to chciałem stwierdzić zakończenie omawiania budżetu w częściach budżetowych 01, 02, 03, 11 i 83. Dziękuję posłom referentom i posłom koreferentom. Na tym chciałem zakończyć posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo również naszym gościom. Chcę również przypomnieć, że kolejne posiedzenie odbędzie się o godzinie 11.00 w tej sali.